Ministry of Digital Governance
Digitally signed by Ministry of Digital Governance
Date: 2026.11.04 12:26:36 EET
Reason:
Location: Athens

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΝΙΚΑΙΑΣ – ΑΓ. ΙΩΑΝΝΗ ΡΕΝΤΗ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ, ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΠΑΡΑΤΑΞΕΩΝ & ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
Π. Τσαλδάρη 10, Τ.Κ.18450 ΝΙΚΑΙΑ
ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ: Αδαμαντία Κατσίκα
ΤΗΛ.: 2132075270 & 2132075330
e-mail: dimotiki_epitropi@nikaia-rentis.gov.gr

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 41η
της 03ης -11 -2026

Τακτική Συνεδρίαση της **Δημοτικής Επιτροπής** Νίκαιας - Αγ. Ιωάννη Ρέντη σύμφωνα με τις διατάξεις των αρ. 137 έως 147 του Ν. 5314/2026 (ΦΕΚ 103΄/Α΄/29-06-2026).

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Της με αρ**. 652/2026** απόφασης της **Δημοτικής Επιτροπής** του Δήμου Νίκαιας - Αγ. Ι. Ρέντη.

22ο ΘΕΜΑ ΤΗΣ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ: Εξωδικαστικός ή μη συμβιβασμός μεταξύ του Δήμου Νίκαιας –Αγ. Ι.Ρέντη και του κ. Εξωδικαστικός ή μη συμβιβασμός μεταξύ του Δήμου Νίκαιας – Αγ.Ι.Ρέντη και του κ. Νικόλαου Γιανναράκου.

ΜΕΛΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Λεγάκης Γεώργιος (Πρόεδρος), Γεωργαντζέλη Πολυξένη (Αντιπρόεδρος), Μάλαμα Αφροδίτη, Σταματάτος Δημοσθένης, Αραβαντινού – Τσιμπλάκη Μαρία, Μαυρουκλής Νικόλαος, Τζιβελέκας Γρηγόριος, Κατηφές Παναγιώτης, Ιωαννίδης Κυριάκος

ΑΠΟΝΤΑ ΜΕΛΗ

Σταματάτος Δημοσθένης, Ιωαννίδης Κυριάκος

Η συνεδρίαση έγινε μετά από τη με αρ. πρωτ. **38939/30-10-2026** Πρόσκληση του Προέδρου της Δημοτικής Επιτροπής κ. Γεώργιου Λεγάκη, που δημοσιεύθηκε και επιδόθηκε νόμιμα στα Μέλη του Σώματος της Δημοτικής Επιτροπής.

Παρών στην Συνεδρίαση της Δημοτικής Επιτροπής με δικαίωμα ψήφου, ήταν το αναπληρωματικό μέλος κ. Σταματιάδης Αντώνιος, ο οποίος αντικατέστησε το απόν τακτικό μέλος της, κ. Σταματάτο Δημοσθένη.

Η Δημοτική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη:

1. **Το με αρ. πρωτ. 38703/29-10-2026 διαβιβαστικό έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας, με το οποίο προτείνεται η συζήτηση του θέματος και έχει ως εξής:**

ΘΕΜΑ : Εξωδικαστικός ή μη συμβιβασμός μεταξύ του Δήμου και του κ. Νικόλαου Γιανναράκου
ΣΧΕΤ: 1.Οι υπ' αρ. πρωτ. 23141/02-07-2026 και 32577/21-9-2026 αιτήσεις (συν. αποδείξεις).
2. Το από 10-7-2026 έγγραφο της Διεύθυνσης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης.
3. Η από 29-10-2026 εισήγηση των Νομικών Συμβούλων κ.κ. Μαρίας Καραφέρη και Μ.- Π. Κλαπαδάκη.

Σας διαβιβάζουμε τα ανωτέρω σχετικά και παρακαλούμε για τις δικές σας ενέργειες, σύμφωνα με την εισήγηση των Νομικών Συμβούλων κ.κ. Μαρίας Καραφέρη και Μ.- Π. Κλαπαδάκη.

2. Την από 29-10-2026 εισήγηση των Νομικών Συμβούλων κ.κ. Μαρίας Καραφέρη και Μ.-Π. Κλαπαδάκη.

ΘΕΜΑ : Εξωδικαστικός ή μη συμβιβασμός μεταξύ του Δήμου και του κ. Νικόλαου Γιανναράκου.
ΣΧΕΤ: 1.Οι υπ' αρ. πρωτ. 23141/2-07-2026 και 32577/21-9-2026 αιτήσεις (συν. αποδείξεις)
2. Το από 10-7-2026 έγγραφο της Διεύθυνσης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης.

Σε απάντηση της υπ' αριθ. πρωτ. 23141/02.07.2026 αίτησης του Νικόλαου Γιανναράκου, σε συνδυασμό με την υπ' αριθ. πρωτ. 32577/21.09.2026 συμπληρωματική αίτηση με συνημμένες την από 17.09.2026 απόδειξη για την αγορά ανταλλακτικών (προφυλακτήρας και φανάρι) ποσού 495€ και την από 19.09.2026 απόδειξη παροχής υπηρεσιών ποσού 434€ και σε συνέχεια του από 10.07.2026 έγγραφο της Διεύθυνσης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με τη γενική αρχή του δημοσιολογιστικού δικαίου, που απορρέει από τη συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή της νομιμότητας που διέπει τη δράση των διοικητικών οργάνων, αλλά και από τις διατάξεις που ισχύουν για τη διενέργεια οποιαδήποτε δαπάνης του Δημοσίου, των ΝΠΔΔ και των ΟΤΑ, πέραν της υπάρξεως πιστώσεως στον εγκεκριμένο προϋπολογισμό των ως άνω υπηρεσιών, απαιτείται επιπλέον να προβλέπεται αυτή από ρητή διάταξη νόμου ή σε εξαιρετικές περιπτώσεις, όταν δεν προβλέπεται από ρητή διάταξη νόμου, πρέπει να προκύπτει από τα δικαιολογητικά της συγκεκριμένης δαπάνης ότι αυτή ανάγεται στη λειτουργική δραστηριότητα της υπηρεσίας που την πραγματοποιεί ή ότι συντελεί άμεσα ή έμμεσα, στην πιο αποτελεσματική εκπλήρωση των σκοπών της και δεν υπερβαίνει το από τις ειδικές περιστάσεις επιβαλλόμενο μέτρο.

Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 75 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων: «...Ι. Οι δημοτικές και οι Κοινοτικές αρχές διευθύνουν και ρυθμίζουν όλες τις τοπικές υποθέσεις, σύμφωνα με τις αρχές της επικουρικότητας και της εγγύτητας, με στόχο την προστασία, την ανάπτυξη και τη συνεχή βελτίωση των συμφερόντων και της ποιότητας ζωής της τοπικής κοινωνίας».

Οι εν λόγω δαπάνες που αιτούνται οι πολίτες, δεν προβλέπονται από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, ούτε συντελούν στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων σκοπών από το Δήμο, αλλά ούτε και έχει διαπιστωθεί η συνδρομή των προϋποθέσεων του νόμου περί αποζημίωσης του πολίτη με τελεσίδικη δικαστική απόφαση.

Το Ελεγκτικό Συνέδριο με σειρά πράξεων του έχει κρίνει ότι είναι μη νόμιμη η δαπάνη καθόσον δεν προκύπτει η ύπαρξη τελεσίδικης δικαστικής απόφασης (2005/ΠΡΞ ΚΛΒ 2005), δεν προβλέπεται από γενική ή ειδική διάταξη νόμου η υποχρέωση του Δήμου να καταβάλει με αυτεπάγγελτη ενέργεια του αποζημιώσεις σε πολίτες, σε περιπτώσεις πρόκλησης ζημίας από διάφορες αιτίες (2008/Πράξη VII Τμήματος 15/2008), δεν συντελεί στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Δήμο σκοπών, όπως αυτοί ορίζονται στο άρθρο 75 του ν. 3463/2006, ενώ περαιτέρω δεν επισυνάπτεται απόσπασμα του δελτίου συμβάντων της Αστυνομικής Διεύθυνσης, από το οποίο να προκύπτει η αιτία του ατυχήματος (2008/ Πράξη VII Τμήματος 61/2008) κ.α.

Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει και από τα υπ' αριθ. 13532/30-4-2003 και 45485/14-10-2013 έγγραφα της Γενικής Διεύθυνσης Τοπικής Αυτοδιοίκησης – Διεύθυνση Οικονομικών ΟΤΑ – Τμήμα Οικονομικής Διεύθυνσης ΟΤΑ του ΥΠΕΣΔΔΑ «...ο υπαίτιος ΟΤΑ οφείλει να αποζημιώσει εφόσον η ευθύνη του στοιχειοθετείται από α) απόφαση αρμοδίου δικαστηρίου, από την οποία προκύπτει ότι η ζημία επήλθε εξαιτίας κακοτεχνίας ή πλημμελούς συντήρησης σε έργο οδοποιίας του συγκεκριμένου δήμου ή κοινότητας,

β) έκθεση της τεχνικής υπηρεσίας του οικείου ΟΤΑ, με την οποία να βεβαιώνεται η κακοτεχνία που οφείλεται σε υπαιτιότητα των υπηρεσιών του και γ) απόφαση του αρμοδίου οργάνου του δήμου... με την οποία αναγνωρίζεται η υπαιτιότητα του Οργανισμού...»

Έχει ήδη δημιουργηθεί προβληματισμός αναφορικά με το εάν πρέπει να τηρούνται σωρευτικά οι προϋποθέσεις εξωδικαστικής επίλυσης της διαφοράς τέτοιων ζητημάτων που θέτει το ανωτέρω έγγραφο. Πολύ συχνά οι Δήμοι δεν προβαίνουν στην καταβολή της σχετικής αποζημίωσης, ισχυριζόμενοι ότι το έγγραφο αυτό επέβαλε με τη μορφή «εντολής» τη σωρευτική τήρηση και των τριών όρων που αναφέρονται σε αυτό.

Ο Συνήγορος του Πολίτη γνωμοδότησε ότι το εν λόγω έγγραφο δεν αποτελεί «εντολή», καθώς οι Δήμοι, ως οργανισμοί Α΄ Βαθμού Αυτοδιοίκησης, απολαύουν διοικητικής αυτοτέλειας (Σ2001, άρθρο 102.1), μπορεί όμως να εκληφθεί ως απάντηση σε ερωτήματα δήμων ή παροχή οδηγιών. Επιπλέον, ο Συνήγορος του Πολίτη, κατέληξε με σχετική γνωμοδότηση του ότι από την προσεκτική ανάγνωση του εγγράφου, είναι φανερό ότι οι όροι που αναφέρει συντρέχουν διαζευκτικά και όχι σωρευτικά, καθώς θα ήταν προφανώς παράνομο, στην περίπτωση λ.χ. έκδοσης μιας δικαστικής απόφασης, να χρειάζεται επιπλέον νέα κρίση του ζητήματος από το οικείο δημοτικό συμβούλιο, βασιζόμενη σε έκθεση της Τεχνικής Υπηρεσίας του ΟΤΑ.

Περαιτέρω πράγματι η προσφυγή στα δικαστήρια για τέτοιου είδους υποθέσεις, κατά κανόνα απλές, έχει διπλό κόστος: επιβαρύνει το σύστημα απονομής δικαιοσύνης και καταπονεί οικονομικά τα δυο εμπλεκόμενα μέρη, συχνά μάλιστα με το κόστος της δικαστικής διαμάχης να ξεπερνά κατά πολύ το ύψος της διεκδικούμενης αποζημίωσης. Συγχρόνως η προσφυγή στα δικαστήρια για υποθέσεις μικρού ύψους όπως εν προκειμένω, συμβάλει στην επιβάρυνση των διοικητικών δικαστηρίων, στα οποία σήμερα εκκρεμούν χιλιάδες υποθέσεις.

Η ευθύνη των άρθρων 105 και 106 ΕισΝΑΚ, αν και δεν αναφέρεται ρητώς, βρίσκει έρεισμα στο Σύνταγμα. Πηγάζει από την αρχή του κράτους δικαίου, ειδικότερη έκφανση του οποίου αποτελεί η αρχή της νομιμότητας που πρέπει να διέπει τη δράση και τη λειτουργία όλων των οργάνων του Δημοσίου και είναι ευθύνη αντικειμενική. Πρόκειται δηλαδή για ευθύνη που γεννάται ανεξάρτητα από την ύπαρξη ή μη υπαιτιότητας του οργάνου του δημοσίου ή πράξη, παράλειψη ή υλική ενέργεια του οποίου προκάλεσε τη ζημία.

Ο μηχανισμός της τίθεται σε κίνηση, εφόσον δραστηριότητα που συνίσταται σε πράξη, παράλειψη ή υλική ενέργεια, προέρχεται από όργανο του δημοσίου ή του ΝΠΔΔ, αναπτύσσεται στο πλαίσιο άσκησης δημόσιας εξουσίας, παραβιάζει τη νομιμότητα, χωρίς όμως αυτή η παρανομία να συνιστάται σε παράβαση διάταξης που έχει τεθεί χάριν του γενικού συμφέροντος, προξενεί δε ζημία, υπό την έννοια ότι υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της παράνομης πράξεως, παραλείψεως ή υλικής ενέργειας και της ζημίας.

Η ευθύνη των άρθρων 105 και 106 ΕισΝΑΚ «παρόλο ότι θεμελιώνεται σε διάταξη κωδικοποιήσεως του αστικού δικαίου, είναι δημοσίου δικαίου, γιατί αναφέρεται στην άσκηση δημόσιας εξουσία, με την ευρεία έννοια που αποδίδουν στον όρο αυτόν η θεωρία και η νομολογία». Αυτό έχει ως συνέπεια «... ότι δεν επιτρέπεται ...ο περιορισμός της ευθύνης σχετικά με το μέγεθος της οφειλόμενης αποζημίωσης, εκτός αν συντρέχουν ειδικές προϋποθέσεις οι οποίες δεν προσδίδουν στον περιορισμό αυτό χαρακτήρα παράβασης της αρχής της ισότητας».

Η ευθύνη κατά τα άρθρα 105 και 106 ΕισΝΑΚ, αν και άμεση και κύρια, δεν είναι αποκλειστική, αφού παράλληλα ευθύνεται, και το όργανο του Δημοσίου, η πράξη, παράλειψη ή υλική ενέργεια του οποίου προκάλεσε τη ζημία. Η νομολογία στο χώρο των διοικητικών – κυρίως – δικαστηρίων αναγνωρίζει κατά πάγιο τρόπο την αστική ευθύνη της Δημόσιας Διοίκησης (Δαγτόγλου, «Γενικό Διοικητικό Δίκαιο», σελ. 999επ, ΣτΕ 347/1997).

Ειδικότερα, οι προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν προκειμένου να γεννηθεί η αστική ευθύνη, όπως τις καθορίζει η νομολογία, είναι οι εξής:

1. Παράνομη πράξη ή παράλειψη των οργάνων του Δημοσίου ή ΟΤΑ, η οποία περιλαμβάνει και τις υλικές ενέργειες τους, κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας. Παράνομη ενέργεια του Δημοσίου συνιστά όχι μόνο η πράξη, αλλά και η παράλειψη προς εκτέλεση ορισμένης υλικής ενέργειας που

επιβάλλεται από τον νόμο. Περαιτέρω, ευθύνη προκύπτει και από τις υλικές ενέργειες των οργάνων του Δημόσιου, εφόσον απορρέουν από την οργάνωση και λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών ή εξαιτίας τους. Οι υλικές αυτές ενέργειες δεν πρέπει να συνδέονται με την ιδιωτική διαχείριση της περιουσίας του Δημοσίου ή του ΟΤΑ ούτε να οφείλονται σε προσωπικό πταίσμα του διοικητικού οργάνου, το οποίο μπορεί να ενήργησε και εκτός των υπηρεσιακών του καθηκόντων.

2. Η παράνομη συμπεριφορά να προκαλεί ζημία. Η αποζημίωση που χορηγείται στον παθόντα είναι πλήρης και περιλαμβάνει τόσο τη θετική και αποθετική ζημία όσο και την ηθική βλάβη (όταν βλάπτονται αγαθά που συνδέονται με την προσωπικότητα, την υγεία, τη σωματική ακεραιότητα κλπ του τρίτου προσώπου), καλύπτει δε και την ψυχική οδύνη.

3. Μεταξύ της πράξης ή της παράλειψης και της επέλευσης του ζημιογόνου γεγονότος πρέπει να υπάρχει αιτιώδης σύνδεσμος. Πρέπει, δηλαδή, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, η φερόμενη ως ζημιογόνα πράξη, παράλειψη ή υλική ενέργεια, κατά συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων, να είναι ικανή να επιφέρει ζημιογόνο αποτέλεσμα.

4. Η ύπαρξη υπαιτιότητας (δόλου ή αμέλειας) οργάνου της διοίκησης δεν αποτελεί προϋπόθεση για τη θεμελίωση της αστικής ευθύνης του Δημοσίου. Αρκεί η βλάβη του δικαιώματος ενός πολίτη (αντικειμενικός χαρακτήρας ευθύνης).

Σύμφωνα δε με τη νομολογία, η επέλευση της ζημίας πρέπει να αποδεικνύεται επαρκώς με την προσκόμιση των απαραίτητων παραστατικών (τιμολόγια επισκευής οχήματος), η δε αιτιώδης συνάφεια μεταξύ του ζημιογόνου γεγονότος και του αποτελέσματος, πρέπει να αποδεικνύεται από την προσκόμιση δημοσίου εγγράφου. Επιπλέον, το «αντικειμενικό» της αστικής ευθύνης δεν αφήνει περιθώρια για την επίκληση απουσίας κάποιας μορφής υπαιτιότητας εκ μέρους των δημοσίων οργάνων, αντίθετα αυτή τεκμαίρεται υπάρχουσα επιφορτίζοντας τις αρμόδιες υπηρεσίες με το βάρος της απόδειξης, για την ύπαρξη ή μη της αιτίας του ατυχήματος.

Έχει επίσης νομολογηθεί (ΣτΕ 3027/1998, ΣτΕ 1749/2003) ότι «απαραίτητη προϋπόθεση για την επιδίκαση αποζημιώσεως κατά τις διατάξεις αυτές αποτελεί, μεταξύ άλλων, η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της παράνομης πράξης ή παράλειψης ή υλικής ενέργειας του δημοσίου οργάνου και της επελθούσας ζημίας.».

Το θέμα της μη ύπαρξης υπαιτιότητας ως αναγκαίας προϋπόθεσης για τη θεμελίωση της αστικής ευθύνης και η καθιέρωση της ως αντικειμενική αναφέρεται ρητά σε απόφαση του ΔεφΑθ (4070/1991) «...Για τη θεμελίωση της ευθύνης του κράτους κατά τη διάταξη αυτή, πρέπει να συντρέχουν οι ακόλουθες προϋποθέσεις: ...γ) η πράξη ή η παράλειψη να είναι παράνομη αδιάφορα και άσχετα με την ύπαρξη δόλου ή αμέλειας του οργάνου, ενώ το ΔπρΑθ (8278/1999) αποφάνθηκε ότι κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων «η ευθύνη του Δημοσίου είναι αντικειμενική, μη εξαρτώμενη από τη συνδρομή ή μη υπαιτιότητας του ζημιώσαντος οργάνου και προϋποθέτει τη βλάβη του δικαιώματος του πολίτη.»

Ενδεικτικά με την υπ' αριθ. 4331/2000 απόφαση του ΣτΕ, για ζημιά που προκλήθηκε σε αυτοκίνητο από πτώση δέντρου, γίνεται δεκτό ότι οφείλεται σε παράλειψη του Δήμου να λάβει τα απαραίτητα μέτρα. Στην ίδια απόφαση διαπιστώνεται ακόμη ότι μόνο σε περιπτώσεις ανωτέρας βίας δεν συντρέχει αντικειμενική ευθύνη του Δημοσίου. Αναφέρεται ακόμη στην απόφαση αυτή ότι η ευθύνη του φορέα προκύπτει από τη δημοτική και κοινοτική νομοθεσία, όπως ακριβώς στην περίπτωση των οδών, έτσι και την περίπτωση δημοτικών και κοινοτικών αλσών και κήπων, καθορίζει αποκλειστικά αρμόδιο για τη συντήρηση, επίβλεψη και ασφαλή χρήση των χώρων αυτών του δήμους. Εξάλλου έχει κριθεί (ΤρΔΠρΑθ 4512/2012) ότι «... οι ζημιές που προκλήθηκαν στους ενάγοντες λόγω πτώσης δέντρου οφείλονται αποκλειστικά στην παράλειψη του εναγομένου Δήμου να προβεί σε συντήρηση, επίβλεψη και ασφαλή χρήση από πλευράς των πολιτών του χώρου, όπου είχε φυτευτεί το δέντρο που κατέπεσε».

Επιπλέον, από τη νομολογία προκύπτουν δυο επιπλέον παράμετροι που πρέπει να ληφθούν υπόψη: α) η αρχή της προφύλαξης και β) η ευθύνη του τρίτου.

Αναφορικά με τις παραμέτρους καθορισμού του ύψους της αποζημίωσης λεκτέον ότι από τις προϋποθέσεις της αστικής ευθύνης «μόνο ο ισχυρισμός περί ζημίας και μάλιστα η ακριβής της έκταση και ο αιτιώδης σύνδεσμος με την παρανομία αποτελεί πραγματικό ισχυρισμό τον οποίο οφείλει να αποδείξει ο ενάγων. Οι άλλες προϋποθέσεις της κρατικής ευθύνης δεν είναι αντικείμενα αποδείξεως, αλλά νομικής εκτιμήσεως και εξετάζονται αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο». Ως ουσιαστικοί λόγοι περιορισμού της αποζημίωσης εμφανίζονται το συντρέχον πταίσμα του ζημιωθέντος.

Η επίκληση απρόοπτων και τυχηρών ως λόγων άρσεως της ευθύνης των ΟΤΑ να αποζημιώνουν δεν φαίνεται να γίνεται αποδεκτή από τα Δικαστήρια «...διότι αποτελεί πρωταρχική υποχρέωση του οικείου δήμου ή κοινότητας η οργάνωση των υπηρεσιών τους κατά τέτοιο τρόπο ώστε να υπάρχει άμεση αντιμετώπιση των προβλημάτων που δημιουργούνται στην κυκλοφορία από την κακή κατάσταση των οδοστρωμάτων των δημοτικών και κοινοτικών οδών».

Το συντρέχον πταίσμα του ζημιωθέντος, ως γενικός λόγος μείωσης του ύψους της επιδικασθείσας αποζημίωσης, σε συνδυασμό με την ενδεικνυόμενη εκπλήρωση της διοικητικής υποχρέωσης επιμέλειας που επέδειξε ο ΟΤΑ, αποτέλεσαν για το ΔΠρΑθ (16505/1989) λόγο απαλλαγής του Δήμου από την αξίωση του πολίτη να αποζημιωθεί για βλάβη που υπέστη από πτώση σε εμπόδιο.

Ο ΣτΠ έχει διατυπώσει την άποψη ότι προκειμένου να αποφευχθεί η προσφυγή των ζημιωθέντων στα Δικαστήρια, η ενδεδειγμένη λύση είναι μια διαδικασία εξωδικαστικού συμβιβασμού μη πλήρους κάλυψης της ζημίας: πρόκειται για αποκατάσταση μόνον της θετικής ζημίας, όχι για αναπλήρωση των διαφυγόντων κερδών, ούτε για καθορισμό χρηματικού ποσού για ικανοποίηση ηθικής βλάβης.

Εν προκειμένω, σύμφωνα με το άρθρο 138 ν. 5314/2026 «Κώδικας Τοπικής Αυτοδιοίκησης» προβλέπεται ότι : *«1. Η δημοτική και η περιφερειακή επιτροπή, αντίστοιχα, είναι συλλογικά όργανα αρμόδια για τη διοικητική λειτουργία του δήμου και της περιφέρειας, αντίστοιχα.*

2. Η δημοτική και η περιφερειακή επιτροπή, αντίστοιχα, έχουν αποφασιστικού, γνωμοδοτικού και συντονιστικού χαρακτήρα αρμοδιότητες. Ειδικότερα:

α) Οι αποφασιστικού χαρακτήρα αρμοδιότητες είναι οι εξής: … αστ) αποφασίζουν τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον φόρου προστιθέμενης αξίας. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό ή, αντίστοιχα, από το περιφερειακό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών, οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανώτατου δικαστηρίου. Η απόφαση της επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Το προηγούμενο εδάφιο ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό ή, αντίστοιχα, από το περιφερειακό συμβούλιο…».

Ειδικότερα, για την υπό κρίση υπόθεση του κ. Νικολάου Γιανναράκου, προσκομίσθηκαν κατ' αρχάς τα κάτωθι έγγραφα, ήτοι η υπ' αριθ. πρωτ. 23.141/02.07.2026 αίτηση του, σε συνδυασμό με την υπ' αριθ. πρωτ. 32.577/21.09.2026 συμπληρωματική αίτηση με συνημμένες την από 17.09.2026 απόδειξη για την αγορά ανταλλακτικών (προφυλακτήρας και φανάρι) ποσού 495€ και την από 19.09.2026 απόδειξη παροχής υπηρεσιών ποσού 434€, καθώς και το από 10.07.2026 έγγραφο της Διεύθυνσης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης, που υπογράφεται από την Προϊσταμένη του Τμήματος και σύμφωνα με το περιεχόμενο του οποίου: «… στην Λ. Κηφισού 23 στον Αγ. Ι. Ρέντη κάδος της Υπηρεσίας μας μετακινήθηκε από τη θέση του λόγω μη τοποθέτησης των φρένων με αποτέλεσμα να προσκρούσει στο με αρ. κυκλ. ΒΚΒ-7588 όχημα προκαλώντας του υλικές ζημιές…».

Στην εξεταζόμενη περίπτωση φρονούμε ότι συντρέχουν οι νομικοί και οι πραγματικοί όροι του εξωδικαστικού συμβιβασμού, καθώς υφίσταται αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ παράλειψης οργάνου του Δήμου και του ζημιογόνου αποτελέσματος, ενώ το ύψος της ζημίας είναι βέβαιο και εκκαθαρισμένο.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω θεωρούμε ότι πρέπει να γίνει δεκτό το ως άνω αίτημα και γνωμοδοτούμε υπέρ του εξώδικου συμβιβασμού με τον αιτούντα.

Καθώς επίσης και τις παρακάτω διατάξεις και δικαιολογητικά:

1. Τις διατάξεις του Ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. 112/Α/13-07-2010), περί Ενίσχυσης της διαφάνειας με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια» και άλλες διατάξεις.

2. Τις διατάξεις του Ν. 4555/2018 (Φ.Ε.Κ. 133 Α΄/19-07-2018) περί Μεταρρύθμισης του θεσμικού πλαισίου της Τοπικής Αυτοδιοίκησης – Κλεισθένης.Τις διατάξεις του Ν.4623/2019 (ΦΕΚ 134/Α΄/9-8-2019).
3. Το άρθρο 9 του Ν.5056/2023 (ΦΕΚ 163΄/Α΄/06-10-2023) Προσθήκη άρθρου 74Α στον Ν. 3852/2010 «Αρμοδιότητες Δημοτικής Επιτροπής δήμων και περιφερειών».
4. Τις διατάξεις του Ν. 5314/2026 ‘’Κώδικας Τοπικής Αυτοδιοίκησης’’ (ΦΕΚ 103/Α΄/29-06-2026).
5. Τα άρθρα 137 έως 147 του Ν 5314 / 2026 Κώδικας Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΦΕΚ 103/Α΄/29-06-2026),’’Κεφάλαιο Δ΄- Δημοτική & Περιφερειακή Επιτροπή’’.
6. Την με αρ. 73/05-07-2026 και με ΑΔΑ: ΡΑΒΥΩΚΑ-Γ2Σ απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου περί εκλογής τακτικών & αναπληρωματικών μελών Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Νίκαιας-Αγ.Ι.Ρέντη και την με αρ. πρωτ. 45436/08-07-2026 έγκριση του Τμήματος Εποπτείας Ο.Τ.Α. της Διεύθυνσης Διοίκησης της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής.
7. Την με αρ. 5699/10-07-2026 απόφαση Δημάρχου με ΑΔΑ: ΨΜΝΦΩΚΑ-ΖΣΥ περί συγκρότησης Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Νίκαιας – Αγ.Ι.Ρέντη, για τη δεύτερη θητεία της αυτοδιοικητικής περιόδου 2024-2028.
8. Την με αρ. 444/14-07-2026 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Νίκαιας - Αγ. Ι. Ρέντη περί ορισμού της Δημοτικής Συμβούλου και μέλους της Δημοτικής Επιτροπής, κ. Γεωργαντζέλη Πολυξένης, ως Αντιπροέδρου της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Νίκαιας – Αγ. Ι.Ρέντη, για την περίοδο 2026-2028 και συγκεκριμένα από 14-07-2026 έως 31-12-2028, βάσει των διατάξεων του Ν 5314/2026 Κώδικας Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΦΕΚ 103/Α΄/29-06-2026) και της με αρ. 9/2026 Εγκυκλίου του ΥΠΕΣ.
9. Την με αρ. 4799/11-06-2025 και με ΑΔΑ: 6ΣΗΦΩΚΑ-ΓΣΛ απόφαση Δημάρχου περί ορισμού Γενικού Γραμματέα του Δήμου Νίκαιας – Αγ. Ι. Ρέντη.
10. Την με αρ. 4874/11-06-2025 και ΑΔΑ: ΨΒΓ9ΩΚΑ-ΠΥΓ απόφαση Δημάρχου περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων & εξουσιοδότησης υπογραφών στον Γενικό Γραμματέα του Δήμου Νίκαιας – Αγ. Ι. Ρέντη.
11. Την με αρ. 64/05-01-2026 και ΑΔΑ: 983ΘΩΚΑ-Ι6Π τροποποίηση της με αρ. 4874/11-06-2025 απόφασης Δημάρχου περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων & εξουσιοδότησης υπογραφών στον Γενικό Γραμματέα του Δήμου Νίκαιας – Αγ. Ι. Ρέντη.
12. Την με αρ. 62/02-01-2026 και με ΑΔΑ: ΨΒΑ8ΩΚΑ-ΕΗΣ απόφαση Δημάρχου περί ορισμού των Αντιδημάρχων του Δήμου Νίκαιας – Αγ. Ι. Ρέντη και μεταβίβασης αρμοδιοτήτων.
13. Την με αρ. 7634/29-09-2026 και με ΑΔΑ: 96Γ1ΩΚΑ-ΣΑΟ τροποποίηση της με αρ. 62/02-01-2026 απόφασης Δημάρχου περί ορισμού των Αντιδημάρχων του Δήμου Νίκαιας – Αγ. Ι. Ρέντη και μεταβίβασης αρμοδιοτήτων.
14. Την με αρ. 172/29-12-2025 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου που αφορά στον Προϋπολογισμό του Δήμου Νίκαιας – Αγ.Ι.Ρέντη, οικονομικού έτους 2026 μετά την με αρ. 987/23-12-2025 Γνώμη του Παρατηρητηρίου Οικονομικής Αυτοτέλειας των Ο.Τ.Α. και την με αρ. 4314/21-01-2026 έγκριση της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής και τις αναμορφώσεις αυτού.
15. Τις υπ’ αρ. πρωτ. 23141/2-07-2026 και 32577/21-9-2026 αιτήσεις (συν. αποδείξεις).
16. Το από 10-07-2026 έγγραφο της Διεύθυνσης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης.
17. Το με αρ. 38705/29-10-2026 Τεκμηριωμένο Αίτημα έκδοσης Απόφασης Ανάληψης Υποχρέωσης της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου.
18. Την από 29-10-2026 εισήγηση των Νομικών Συμβούλων κ.κ. Μαρίας Καραφέρη και Μ.- Π. Κλαπαδάκη.

19. Την με αρ. 8681/30-10-2026 απόφαση ανάληψης υποχρέωσης με ημερομηνία εγγραφής ΑΑΥ 974/30-10-2026 περί αποζημίωσης συνολικού ποσού ύψους € 929,00 (Εννιακοσίων Είκοσι εννιά Ευρώ), η οποία καταχωρήθηκε στο Μητρώο Δεσμεύσεων του Δήμου και έλαβε α/α 34, σε βάρος του ΑΛΕ 030.2420389 «Λοιπές αμοιβές και έξοδα συντηρήσεων και επισκευών», του προϋπολογισμού εξόδων του Δήμου Νίκαιας Αγ. Ι. Ρέντη οικονομικού έτους 2026, για τον οποίο έχει προβλεφθεί η σχετική πίστωση και υπάρχει επαρκές υπόλοιπο για την κάλυψή του.

Μετά από σχετική συζήτηση η Δημοτική Επιτροπή

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Αποδέχεται τον εξωδικαστικό συμβιβασμό μεταξύ του Δήμου Νίκαιας –Αγ. Ι.Ρέντη και του αιτούντος κ. Νικολάου Γιανναράκου, βάσει της υπ’ αριθ. πρωτ. 23141/02-07-2026 αίτηση του, σε συνδυασμό με την υπ’ αριθ. πρωτ. 32577/21-09-2026 συμπληρωματική αίτηση στην οποία επισυνάπτονται η από 17-09-2026 απόδειξη αγοράς ανταλλακτικών (προφυλακτήρα και φανού), συνολικού ποσού 495,00 € και η από 19-09-2026 απόδειξη παροχής υπηρεσιών, ποσού 434,00 €, έχοντας επίσης υπόψη και το από 10-07-2026 έγγραφο της Διεύθυνσης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης, το οποίο υπογράφεται από την Προϊσταμένη του αρμόδιου Τμήματος, καθώς συντρέχουν οι νομικοί και οι πραγματικοί όροι του εξωδικαστικού συμβιβασμού, εφόσον υφίσταται αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ παράλειψης οργάνου του Δήμου και του ζημιογόνου αποτελέσματος, ενώ το ύψος της ζημίας είναι βέβαιο και εκκαθαρισμένο σύμφωνα με το υπ’ αριθ. πρωτ. 38703/29-10-2026 εισηγητικό έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας.

Η παρούσα απόφαση να αναρτηθεί στην επίσημη ιστοσελίδα του Δήμου (www.nikaia-rentis.gr) & στο διαδίκτυο.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Signature Not Verified
Digitally signed by GEORGIOS LEGAKIS
Date: 2026.11.04 10:11:16 EEST

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΕΓΑΚΗΣ

ΚΑΙ ΤΑ ΠΑΡΟΝΤΑ ΜΕΛΗ